

LA ECONOMÍA FAMILIAR: UNA DISCUSIÓN SOBRE MODELOS

Cecilia Pérez Winter

RESUMEN

Los modelos son herramientas analíticas que permiten explicar procesos complejos de forma simple y accesible. En las ciencias sociales diversos modelos se han generado para explicar los diferentes aspectos y problemáticas de la economía familiar. En este artículo se analizan tres modelos, clásicos y contemporáneos, propuestos por los autores: A. Chayanov, H. Lamarche y J. Van Der Ploeg. Se examinará particularmente cuestiones tales como: qué tipo de autonomía existe, el rol del estado, los impactos de la tecnología y del mercado, entre otros aspectos. Esto permitirá reflexionar en cómo fueron cambiando los focos de análisis en esa temática; y explorar los alcances y limitaciones en los estudios de la economía familiar.

Palabras claves: Modelos; Ciencias Sociales; Economía Familia.

A ECONOMIA FAMILIAR: UMA DISCUSSÃO SOBRE MODELOS

RESUMO

Os modelos são ferramentas analíticas que permitem explicar processos complexos de forma simples e acessível. Nas ciências sociais diversos modelos foram construídos para explicar os diferentes aspectos e problemáticas da economia familiar. Neste artigo analisam-se três modelos, clássicos e contemporâneos, propostos pelos autores: A. Chayanov, H. Lamarche y J. Van Der Ploeg. O foco da análise será comparar o que tipo de autonomia existe, o papel do Estado, o impacto da tecnologia e do mercado. Este estudo permitirá refletir sobre como foram mudando os objetivos das pesquisas e explorar os alcances e limitações nos estudos da economia familiar.

Palavras-chaves: Modelos; Ciências Sociais; Economia Familiar.

FAMILY ECONOMY: A DISCUSSION OF MODELS

ABSTRACT

Models are analytical tools that allow us to explain in a simpler and accessible way, complex processes. Models have been created and used in Social Sciences to examine the variety of themes into Familiar Economy. This article presents and analyzed three models, in different time periods, by A. Chayanov, H. Lamarche y J. Van Der Ploeg, considering: the type of autonomy, the state role, and the technology and the market impacts. This comparison will show how the focus on this thematic has changed, and also to explore their scopes and limits in familiar Economy studies.

Keywords: Models; Social Sciences; Family Economy. Palavras-chaves: Modelos; Ciências Sociais; Economia Familiar.

INTRODUCCIÓN

Diversas disciplinas correspondientes a las ciencias sociales se han abocado al estudio de la economía. Sin embargo, independientemente de la disciplina social y sus subdisciplina, se encuentran aquellas investigaciones que buscan comprender y explicar las problemáticas de la economía familiar (e.g. economía campesina y agricultura familiar). Este artículo propone, a través del análisis de tres modelos propuestos por los autores A. Chayanov (1981)¹, H. Lamarche (1993, 1998) y J. Van Der Ploeg (2008, 2013), discutir cómo ciertas variables influyen la toma de decisión y qué aspectos favorecen o no a generar cambios en su unidad de producción familiar. El interés de comparar y analizar estos modelos es reflexionar sobre los estudios en economía familiar y explorar los alcances y limitaciones de cada uno.

En el caso de Chayanov, afirma que existen campesinos en diferentes sociedades, incluso donde el capitalismo ya se ha establecido en el sector agrario o está en vías de. Para Chayanov pueden y coexisten sistemas económi-

cos capitalistas y no capitalistas. Por ello, argumenta que la teoría económica de su época no contemplaba los estudios de economía familiar porque para él la unidad familiar no funciona bajo las lógicas capitalistas; y por ello no se deben aplicar categorías teóricas como salario, interés, entre otros, porque en esa forma de economía no existen. Y termina postulando un modelo que permita cubrir ese vacío teórico² Thorner et al., 1966). Para el sociólogo francés Lamarche³ (1993, 1998), la explotación familiar es un objeto de estudio en sí mismo, un concepto de análisis necesario para la comprensión del funcionamiento y de la evolución de las formas sociales de producción agrícola. Para él la explotación familiar y campesina son dos conceptos diferentes que no deben ser confundidos o utilizados como sinónimos, como aparentemente hace Chayanov. Ya que según Lamarche, no todas las explotaciones campesinas son familiares. En cuanto al Ing. Agrónomo Van Der Ploeg⁴ (2008), su objetivo es presentar un modelo superador al del “empresario agrícola” que tuvo su auge entre 1950 y 1990, y que postulaba la desaparición de la producción campesina, negando así su existencia ac-

1 A. Chayanov fue un economista ruso que nació en Moscú el 17 de abril de 1888. Estudió en el Instituto Agrícola. Realizó su doctorado en la Academia Agrícola y Forestal Petrovsky. Se identificaba con las ideologías socialistas y revolucionarias de su época. Sus estudios sobre el movimiento cooperativista de Europa Occidental lo influenciaron en el desarrollo de sus teorías sobre la economía campesina. Posteriormente fue condenado durante el periodo Stalinista y fusilado en 1939. Para Van der Ploeg (2013) Chayanov pudo crear un modelo explicativo tan significativo por tener la oportunidad de vivir y trabajar en un momento de transicional con la revolución Bolchevique de 1917 (aunque eso también tuvo sus consecuencias), y el poder tener acceso a una única fuente de información estadística. Para mayor información ver Harrison (1975) o Thorner et al. (1966).

2 Se podría decir además que Chayanov dio lugar al desarrollo de una tradición neopopulista en las ciencias sociales en Rusia y particularmente en los estudios sobre ruralidad. Además sus ideas influyeron en muchos pensadores de Europa y América (Harrison, 1975).

3 Para sus estudios Lamarche reconoce el sistema capitalista en su escala mundial y considera que la explotación familiar existe en diferentes lugares, pero en vez de hablar de países identifica diferentes tipos de sociedades donde el capitalismo se ha establecido (i.e. desarrollado, dependiente, en vías de desarrollo, colectivista).

4 Sus trabajos generalmente abordan las temáticas de los cambios ocurridos en Europa durante el siglo XX, con el modelo modernizador, planteando así un modelo de transición de recampesinización. Es decir, la emergencia de nuevos campesinos considerando el contexto de la globalización.

tual. Para este autor, lo que genera ese modelo es no considerar a los actores sociales que están involucrados en ese tipo de economías, excluyéndolos así de las agendas políticas. Además de las malas interpretaciones en las investigaciones relacionadas a temas de agricultura y desarrollo, en el que se les quita a los agricultores su capacidad de agente y generador de cambio. Los tres autores construyen sus modelos partiendo de vacíos dejados por modelos anteriores con el objetivo de proponer uno que realmente pueda explicar la economía familiar y campesina. Sin embargo, cada autor parte de perspectivas (y contextos históricos) diferentes, lo que produce que enfatizen más en algún aspecto que otro.

1. EL MODELO DE EXPLOTACIÓN FAMILIAR SEGÚN CHAYANOV

Para Chayanov el trabajo familiar es lo que otorga particularidad a la economía campesina. Y los principios que utiliza para definirla son: su capacidad de trabajo, el producto indivisible del trabajo, y el grado de explotación. El objetivo de la unidad es alcanzar un cierto grado de bienestar que le permita su reproducción y no la maximización de la tasa de ganancia. Es decir, mientras más duro es el trabajo, comparado con la remuneración, más bajo es el nivel de bienestar de la familia campesina. El modelo de este autor también define cómo es el excedente, y predice cuándo una unidad de producción familiar buscará intensificar su trabajo, cuándo le convendrá aumentar sus recursos (reproducción de los medios de producción) como la tierra; además de considerar

los precios de las mercancías y de la tierra, y la circulación del capital en crédito, definiendo de esta manera su lógica de la producción.

Chayanov considera que la explotación familiar se encuentra equipada con medios de producción y emplea su capacidad de trabajo para cultivar la tierra. El resultado de su trabajo anual es obtener una cierta cantidad de bienes que posteriormente puede cambiar en el mercado. Esto representa el producto bruto, y restándole el gasto de material anual utilizado en la explotación, se obtiene la ganancia que la familia realmente ha adquirido en el año de trabajo, siendo la única categoría de ingreso. A esto Chayanov define como producto indivisible del trabajo y que no siempre será el mismo para todas las unidades económicas familiares. Ya que variará en cada caso según la situación del mercado, la ubicación de la unidad en relación al mercado, la disponibilidad de los medios de producción, el tamaño y composición de la familia, cantidad de tierra. El excedente que la unidad familiar obtenga, dependerá de las características de la propia familia: grado de esfuerzo, composición de la familia, número de miembros capaces de trabajar, la productividad de la unidad de trabajo. El grado de explotación está determinado por el equilibrio entre la satisfacción de la demanda familiar y la fatiga del trabajo. Es decir, que el grado de auto-explotación se genera por la relación entre la medida de la satisfacción de las necesidades y por la del peso del trabajo. El equilibrio será alcanzado teniendo en cuenta las condiciones específicas de la producción de la unidad, su situación y ubicación en el mercado (que determina el grado de fatiga) y por el tamaño y composición de la familia y sus necesidades que son las que determinan el tipo de consumo.

En cuanto a la intensificación del trabajo, estará determinada por la estructura interna de la familia, la satisfacción de sus necesidades de consumo y las condiciones de producción que determinan la productividad de la fuerza de trabajo, y no tanto por la situación del mercado. Esto último se refiere a los medios de producción disponibles: tamaño y calidad de la tierra⁵.

En el modelo de Chayanov es sumamente importante conocer las necesidades de consumo, la satisfacción de la familia y su composición, porque es lo que en definitiva determinará el grado de explotación, cómo aplicar la fuerza de trabajo, y qué decisiones tomar: aumentar la cantidad de tierra, procurar por familiares para aumentar la fuerza de trabajo. La familia es un actor activo que está totalmente involucrado en el proceso de su producción y reproducción al punto de considerar que el trabajo es un producto indivisible. El agricultor se administra independientemente; controlan su producción y las demás actividades económicas bajo su propia responsabilidad. Tienen a su disposición todo el resultado de la producción de su trabajo y los impulsan a lograr esta producción de trabajo las necesidades de la familia, cuya satisfacción solo limita el cansancio del trabajo. Esto está mostrando que para Chayanov la unidad de explotación familiar tiene un alto grado de autonomía. Y se expresa en una dinámica de equilibrio interno en una relación entre productores y consumo.

En relación a los medios de producción, uno muy importante es la tierra. La intensidad

del cultivo y su organización dependerán en gran parte de la extensión de tierra a emplear, del tamaño de la familia trabajadora, y la amplitud de su demanda, o sea de factores internos⁶. Las explotaciones campesinas que tienen una cantidad considerable de tierra y que están en condiciones de utilizar su capacidad de trabajo familiar en un grado óptimo de intensidad de cultivo no necesitarán arrendar ni comprar tierra. Ya que en ese caso cualquier gasto de tierra les resultará innecesario. Aumentar la cantidad de tierra, sea por arrendamiento o compra, será evaluada en función de la fuerza de trabajo y recursos disponibles que garanticen la explotación de las tierras y prosperidad. Por lo tanto, la familia considerará aumentar sus recursos y medios de producción solo si permiten obtener un nivel de bienestar mayor. Sin embargo, Chayanov también considera que el precio de la tierra es un factor que influye en la decisión de aumentar su capital. Para él el precio de la tierra es una categoría objetiva que depende del mercado de tierras y éste se verá en parte influenciado por el aumento en la densidad de población rural local. Para Chayanov la densidad de población y las formas de utilización de la tierra son factores sociales muy importantes y que determinan de alguna manera el sistema económico.

En Chayanov un factor importante para entender algunos aspectos de la producción familiar es el demográfico. Ya que ayuda a explicar las diferencias de posibilidades de la agricultura familiar en adoptar nuevas tecnologías y asumir riesgos. Además, la densidad de población y la migración, determinan la utilización

5 Por ejemplo, la escasez de tierra sería una razón por la cual obligaría a la unidad económica a intensificar su trabajo en detrimento de una remuneración menor a la deseada.

6 Como el tamaño y composición de la familia y su relación en proporción a la extensión del terreno cultivado.

de la tierra, el nivel de prosperidad y la cantidad siempre variable de acumulación de capital de la población, ésta última forma la base para la organización del estado. Otro factor importante es el nivel de vida tradicional, impuesto por las costumbres y el hábito, que determina la amplitud de las pretensiones de consumo y, por ende, el empeño de la capacidad de trabajo. En este modelo, el repertorio cultural de las familias influye en el tipo de consumo que van a tener y cómo se organizarán para producir lo preciso para satisfacer esas necesidades. En cuanto al rol del estado, si bien Chayanov lo menciona escasamente, sí afirma que las medidas económicas y políticas del poder estatal controlan el modo de utilizar la tierra y la migración del pueblo. Aspectos que influyen en cómo las familias se organizarán para producir y reproducirse.

El modelo de Chayanov es un análisis teórico del pasado económico. Si bien el autor parte de que las economías agrícolas como la familiar no siguen una lógica capitalista, y consecuentemente no se pueden aplicar sus categorías teóricas, a lo largo de su trabajo busca encontrar categorías alternativas que en cierta forma estarían reemplazando las no capitalistas de salario, interés, por ejemplo. El foco del modelo de Chayanov está dado por la fuerza del trabajo familiar y sus necesidades. Su repertorio cultural determinará necesidades específicas de consumo. Éste último, determinarán la intensificación o no del trabajo. En el caso de necesitar acrecentar la mano de obra, procuraran familiares y no asalariados. En cuanto a los medios de producción y el control de la producción, parece que la familia tiene un alto grado de autonomía, ya que los coloca como dueños

del medio más importante que es la tierra (y su fuerza de trabajo), y del tipo de producción, siendo ellos los que deciden cuándo intensificar sus recursos y su fuerza de trabajo. Con respecto al mercado, la ubicación y la situación de la unidad familiar favorecerán en que la explotación familiar encuentre un equilibrio en la aplicación de fuerza de trabajo, pero no aparece como un gran condicionante de su producción. Con respecto al estado, no parece ser una figura central en el proceso de producción de la unidad familiar, pero sí influyente. Y en cuanto a la mecanización del trabajo, la incorporación de nuevas tecnologías será evaluada según el factor demográfico en el que se encuentra la unidad de explotación familiar.

2. EL MODELO DE EXPLOTACIÓN FAMILIAR SEGÚN LAMARCHE

Lamarche, en su trabajo de 1993, propone un modelo de grados partiendo del Modelo Original hacia el Modelo Ideal, y según la integración (técnico-económica y sociocultural) al mercado de la explotación familiar, tendrá su correspondencia a una determinada relación con la sociedad de consumo, un determinado modo de vida y de representación. De esta forma, el autor concibe una clasificación de la explotación familiar que contempla su diversidad y variabilidad, mostrando los distintos grados o tipos existentes. Este modelo contemplaría las explotaciones familiares teniendo en cuenta su propia historia y ambiente particular en el que funciona la explotación colocándolas en un escalón del modelo. Coloca un punto 0 para aquellas sociedades que se encuen-

tran “aisladas” de la sociedad global como los modelos Tribal o Subsistencia. La propuesta de Lamarche además de medir el grado de integración al mercado, considera la influencia sobre el funcionamiento de las explotaciones colocando de un lado el patrimonio sociocultural que cada explotador o familia dispone, y en el otro, las decisiones que realizan. De este modo, para entender y analizar el funcionamiento de la explotación familiar debe tenerse en cuenta esa dinámica. Asimismo, cada toma de decisión importante es el resultado de dos fuerzas: aquella que representa su pasado y tradición, y aquella que representa la concretización de un futuro (proyectos, expectativas). Las posibilidades de que las familias lleguen o se acerquen al Modelo Ideal dependerán de la complementariedad de su proyecto junto con el contexto (social, económico, político) en el que se encuentra. Así, este modelo permitiría analizar la emergencia, hegemonía o eliminación de ciertos tipos de explotación familiar existentes en una sociedad o país. Se puede observar que Lamarche no solo considera la toma de decisión de cada familia (según la dinámica pasado/futuro) sino que también tiene en cuenta el contexto político-económico en el que se encuentra cada familia.

El principio del modelo es la individualidad de las familias. Porque, más allá de las situaciones particulares que cada familia debe afrontar, cada una tiene el poder de decisión, y además, no todas explotan de la misma manera ni tienen los mismos objetivos a futuro. Todo esto genera la existencia de diferentes tipos de explotación familiar. Asimismo, éstas tampoco están constituidas por un grupo social homogé-

neo, y estos grupos se dividirán según sus condiciones de producción: superficie de explotación, grado de mecanización, nivel técnico, capacidad financiera. Esas condiciones muestran la variabilidad existente de explotaciones familiares. Es decir, no existe un tipo, sino varios, y la diversidad de esos tipos y sus situaciones estarán dados por la toma de decisión de cada familia, por la situación de sus medios de producción y cómo los utilizan. La toma de decisión estará influenciada según su clase social, objetivos, tradiciones, y otros, por lo que su cultura y tradición puede jugarle en contra en algunas decisiones. Por lo tanto, toda explotación familiar se define al mismo tiempo por un modelo de funcionamiento y en una clase social en el interior de ese modelo.

Al modelo le agrega dos conceptos más: el de bloqueo y ruptura. El bloqueo es cuando el jefe de familia se encuentra ante una situación que no le dejan ejecutar ciertas prácticas o estrategias que le permitirían alcanzar el Modelo Ideal. Esto puede ser porque hay políticas que no permiten aplicar ciertas estrategias que podría aplicar el explotador porque están prohibidas, o por falta de acceso a un crédito⁷. La noción de ruptura corresponde a un gran antagonismo entre el Modelo Original y el Ideal y el modelo dominante pre-establecido por la sociedad. Sin embargo, en su trabajo posterior de 1998 Lamarche deja se apelar a los modelos “Original” e “Ideal” porque no sirven para explicar las nuevas transformaciones que están sufriendo las sociedades, y comienza a seleccionar otras variables que le permitan construir tipologías adecuadas para mejorar el análisis. Así, el autor genera un esquema analítico

⁷ Aquí se puede pensar en el rol del estado como un factor influyente en la aplicación de sus prácticas.

a partir de criterios más diversificados que busca un abordaje más global del funcionamiento de las unidades de producción. Selecciona ocho criterios, de los cuales cuatro son utilizados para evaluar el peso de la familia en las lógicas de funcionamiento y los otros cuatro permiten un análisis del grado de dependencia⁸.

De esta forma, lo que le interesa analizar ahora son las lógicas sociales de funcionamiento. Por lo tanto, teniendo en consideración la interacción familiar y el grado de dependencia en relación al exterior predetermina cuatro modelos teóricos: Agricultura familiar moderna, agricultura campesina o de subsistencia, empresa, empresa familiar. Los modelos de empresa y empresa familiar se caracterizan por una situación de fuerte dependencia. Es decir, los agricultores son muy técnicos y producen esencialmente para el mercado de masa e invierten constantemente, cuando es posible, para mejorar sus medios de producción, hasta colocarse en una situación financiera difícil. La dependencia también es para satisfacer su nivel de consumo y las necesidades alimentarias de la familia. Estos dos modelos difieren sobre el lugar que ocupa la familia en su modo de funcionamiento. Para el modelo de empresa la familia no ocupa una función central en la toma de decisiones y en la organización de estrategias y participa poco de las actividades agrícolas. La tierra es un instrumento de trabajo que a veces es objeto de especulación. En cuanto al futuro, éste no es concebido en términos de representación de la unidad de producción. Bus-

can un status social y una identidad vinculada a una sociedad urbana e industrial. En este modelo el mercado es un factor importante en la producción familiar, pero la unidad parece tener control de sus medios de producción y del proceso productivo, lo que les da un grado de autonomía. Para el modelo familiar el interés de la familia determina con bastante frecuencia la toma de decisión, la tierra es patrimonio familiar que asegura la continuidad del grupo a través de la transmisión y garantiza la sobrevivencia mínima de los miembros de la familia y todos los proyectos son organizados de forma que satisfaga sus intereses. Éste modelo también parece mostrar un cierto grado de autonomía. El modelo campesino o de subsistencia es utilizado para definir unidades más o menos autárquicas estructuradas en bases esencialmente familiares. Los productores de este modelo se definen como independientes, poseedores de lazos familiares particularmente fuertes. Sin embargo, existen diferencias entre una unidad campesina y otra de subsistencia. El modelo campesino tiene una expectativa fuerte de conservación y de acrecentar su patrimonio familiar. Éste modelo parece tener mayor autonomía que los dos anteriores ya que no son dependientes de los avatares del mercado. El modelo de agricultura familiar moderno son unidades de producción poco familiares y conservan toda su independencia. Se caracteriza por un grado de intensificación menor que la media general. La proporción de áreas cultivadas es menor a las forrajeras extensivas. La carga

8 Los criterios son: la relación con la tierra y sitúa a los productores según si la consideran como un patrimonio o como un instrumento de trabajo o un objeto de especulación; la importancia del trabajo familiar en relación al trabajo asalariado permanente o temporario, la estructura familiar y el papel que los productores le atribuyen; las unidades de producción en función de su relación con la representación familiar del establecimiento; el grado de intensificación del sistema de producción; los aspectos financieros; grado de integración al mercado; y la clasificación de las unidades de producción en función de su dependencia alimentaria (acá la integración del mercado pasa a ser un criterio y no un eje rector como en el modelo anterior).

animal (y otros productos) por hectárea es media y hasta un poco menor que la general. El productor de este modelo no quiere involucrarse plenamente en un modo de funcionamiento de tipo campesino o empresa, busca preservar un cierto grado de autonomía⁹. El establecimiento familiar es financieramente poco comprometida y principalmente muy retraída en relación al mercado. La mayor parte de sus producciones es parcialmente reutilizada para las necesidades de la unidad de producción o auto-consumidas por la familia, nunca es totalmente comercializada. El establecimiento funciona de forma similar a la campesina, con más técnica y más necesidades. El productor permanece muy ligado a la noción de patrimonio, tratando de acrecentarlo. Por ello, arrienda pocas hectáreas para personas que no son miembros de su familia y cuando tiene ganancia trata de comprar más tierras. En general los herederos de las tierras elijen ser agricultores, sin embargo, su actitud es más parecida a la empresarial. Casi todas las unidades de producción de este modelo funcionan con mano de obra externa, más de tipo temporaria que permanente. El establecimiento familiar busca conservar todas las potencialidades necesarias para modificar sus comportamientos y aplicar estrategias de adaptación. Estas características entre tradición y modernidad, autonomía y dependencia, define la especificidad de este modelo. Además, la unidad familiar tiene una relativa independencia del estado (en cuanto a ayudas económicas para su

desarrollo). Los productores creen que están en una situación inferior respecto a otros agricultores. En cambio, los del modelo de empresa consideran que se encuentran en una situación favorable. Éste último parece poseer el mayor grado de autonomía por tratar de conservar su independencia y tener control de sus medios y de su producción. Asimismo, Lamarche muestra que este modelo es el que está mejor preparado para adaptarse a diferentes situaciones económicas.

Para Lamarche la familia tiene un rol importante en su producción y reproducción ya que parte del principio de individualidad. Es decir, más allá de la situación de la familia y cómo es la condición de sus medios de producción, es la propia familia la que decide qué y cómo hacer. Las decisiones de la familia son tomadas teniendo en cuenta su repertorio cultural, su conocimiento técnico, su integración al mercado. La familia es un actor activo que constantemente se ocupa de su producción y reproducción. La familia estará más involucrada, en algunos de estos modelos, en el proceso de producción. En cuanto a los medios de producción, su situación genera variabilidad e influirá en la toma de decisión, ya que no todas las familias tienen el mismo acceso o son dueñas de los mismos medios de producción. En relación a la incorporación de nuevas tecnologías, dependerá de la toma de decisión y según qué fuerza es más fuerte, la del pasado o futuro¹⁰. El mercado es una figura importan-

9 En el modelo de Lamarche la autonomía se construye en grados de diferenciación y en relación al mercado, por lo tanto es relativa. Según las características de la explotación familiar, su integración al mercado y su contexto político-económico, es el grado de autonomía que tendrá. Para Lamarche, el modelo de agricultor moderno es que le tiene más independencia y autonomía por ejemplo.

10 Por ejemplo, es más probable que las unidades que se enmarquen en los modelos de agricultor moderno y el empresarial sean las que contemplen la incorporación de nuevas tecnologías.

te, de hecho en sus modelos es fundamental entender en qué grado de integración se encuentra la explotación familiar. El rol de estado también está presente, debido a las políticas que éste genere también influenciarán en la toma de decisión de la familia y en las resoluciones que pueden encontrar según la situación (situación de bloque/ruptura). Ya que algunos problemas que debe enfrentar la familia puede ser consecuencias de políticas impuestas por el estado. Sin embargo, según la característica de la explotación familiar (teniendo en cuenta los cuatro modelos), tanto el mercado, como el estado, tendrán más influencia o no en la toma de decisión de las unidades económicas de explotación.

3. EL MODELO DE EXPLOTACIÓN FAMILIAR SEGÚN VAN DER PLOEG

Para Van Der Ploeg la condición campesina y el modo campesino de hacer agricultura son dos puntos claves, ya que están íntimamente relacionados¹¹. Las características, o principios fundamentales que toma para definir la condición campesina son: 1-la lucha por

la autonomía¹² que se realiza en 2- un contexto caracterizado por relaciones de dependencia, marginalización y privaciones. Esas condiciones tiene como objetivo y se concretizan en 3- la creación y desarrollo de una base de recursos auto-controlados y auto-gestionados, que a su vez permite, 4- formas de co-producción entre el “hombre” y la “naturaleza” viva que 5- interactúan con el mercado, 6- permiten la sobrevivencia y perspectivas a futuro, 7- se realimentan en la base de recursos y la fortalecen, y 8- reducen la dependencia. Asimismo, según las particularidades de coyuntura socioeconómica dominante, la sobrevivencia y el desarrollo de una base de recursos propia podrán ser 9- fortalecidos a través de otras actividades no agrícolas. Por último, existen 10- patrones de cooperación (y reciprocidad) que regulan y fortalecen esas interrelaciones¹³.

Los elementos que utiliza en su modelo son: A) Co-producción, que es la interacción y transformación mutua y continua entre el “hombre” y la “naturaleza” que genera nuevos niveles de co-producción. A través de ella se puede alcanzar el progreso¹⁴. B) La base de recursos. A partir de su creación y crecimiento dan al explotador una cierta libertad en los intercambios económicos¹⁵. C) El aprendizaje a

11 El modo campesino de hacer agricultura está enraizado en la condición campesina y proviene de ella.

12 Para Van der Ploeg (2008), coincidiendo con Lamarche, es relativa pero además es un objetivo relevante a lograr, por ello lo expresa como “la lucha por la autonomía” para poder sobrevivir en un contexto de privación y dependencia. Es decir, los campesinos buscan formas y espacios para lograr y construir autonomía. Esto muestra el carácter dinámico al proceso productivo y la agencia que les atribuye a los campesinos como sujetos sociales. Para este autor la autonomía significa un cambio cualitativo de la producción campesina.

13 Como se puede observar, la condición campesina consta de varios elementos y una dinámica en la que la condición se concreta en diferentes grupos inseridos en relaciones de tiempo y espacio específico y muchas veces contrastante.

14 La producción agrícola para los campesinos representa su campo de batalla, y mejorando la calidad de la producción es que luchan para aumentar su autonomía y mejorar también la base de recursos de su economía.

15 Sin una base de recursos adecuada la co-producción y su desarrollo se dificultan. Por lo tanto, el desarrollo de la agricultura y la base de recursos favorecen la emancipación del campesino.

través del proceso de trabajo¹⁶. D) Patrones de relaciones mercantiles como formas que permiten la autonomía¹⁷. F) Sobrevivencia. Se refiere a la expectativa de reproducción y mejoramiento, y a la unidad simbiótica entre la unidad de producción y la unidad de consumo explícita en el campesinado. G) El fortalecimiento continuado de la base de recursos¹⁸. H) Reduciendo la dependencia¹⁹. I) Lucha por la autonomía: para el autor esta es la cuestión fundamental de la condición campesina. Hay varios factores que ayudan a aumentar o conseguir mayor autonomía (relativa). Su búsqueda y construcción se centra en las interrelaciones entre la unidad agrícola y su contexto. Y aunque tiene diversas formas de manifestarse, gran parte sucede a través del proceso de trabajo (que incluye la toma de decisión de la producción) desarrollado en los campos. J) Pluriactividad²⁰. K) Patrones de cooperación²¹. Los elementos propuestos por Van Der Ploeg se relacionan entre ellos constituyendo una dinámica de la condición campe-

sina que se centra en su constante lucha por la autonomía y coloca al campesino como actor social activo y generador de cambios. Ésta característica no es tan visible en Chayanov y no parece como una característica y objetivo tan significativo para Lamarche.

En cuanto al modo de hacer agricultura, éste deber ser contemplado teniendo en cuenta su contexto social donde se reproduce. El objetivo es producir y aumentar el máximo valor agregado posible. Esto en parte se debe a que el repertorio cultural de los campesinos no define al progreso como la adquisición de bienes. En general su base de recursos disponible es limitada, ya que muchas veces sus recursos disminuyen debido a su reproducción inter-generacional (distribución de bienes entre hijos). Por ello es necesario conseguir el máximo de producción posible sin deteriorar la calidad. A su vez,

Peasants often select equilibria that serve to distance the organization, operation and

16 Si bien no se menciona como un elemento es un factor importante, ya que durante el proceso de trabajo los eventuales que surjan pueden generar en el agricultor nuevas formas de hacer las cosas; y, es donde los campesinos también construyen y reconstruyen un estilo de agricultura, estableciendo un vínculo entre ese estilo de agricultura y el mundo exterior. Para Van der Ploeg la agricultura implica crear activamente recursos, relaciones y símbolos. Lo que muestra el carácter activo de agente que le da al campesino, mostrando que el proceso de trabajo es su lugar e instrumento de lucha para alcanzar su bienestar.

17 Se refiere a las relaciones específicas establecidas con los mercados. Estas relaciones mercantiles se vinculan con aquellas formas en que el campesino se conecta con el mundo exterior. Las relaciones con el mundo exterior son construidas y establecidas según el repertorio cultural local y se basan en la desconfianza, que derivan en la construcción de la autonomía.

18 La co-producción fortalece la base de recursos y puede contribuir en su ampliación y mejoramiento. La extensión y la consolidación de la base de recursos también es considerada creación de patrimonio, e implica utilizar redes sociales que permitan favorecer el control del agua y obtener mejores precios, entre otros.

19 Esto hace referencia a la situación de dependencia y privación que experimentan los campesinos en cuanto a los intercambios que se producen en términos de desigualdad por desarrollarse en un contexto de capitalista de acumulación. Por lo tanto, la forma de reducir esta dependencia es a través de la sobrevivencia y el fortalecimiento de la base de recursos.

20 Son ciertos tipos de actividades que se realizan en la unidad económica y que constituyen una forma de complementar la renta y obtener un ingreso extra para invertir en insumos, y otros, evitando la dependencia de circuitos bancarios u otras formas de crédito.

21 Las condiciones político-económicas cambiantes y eventuales problemas climático-ambientales, requieren de estrategias de cooperación entre campesinos. La co-producción es una forma de impulsarla. Aquí también entra en juego la autonomía, ya que a través de la cooperación pueden ser defendidos los derechos y el bienestar de los campesinos.

development of the peasant farm from the immediacies of the market, thus protecting (albeit only partially) the productive unit, the peasant family and the community to which they belong, from the many threats within these markets. Thus, the balances that translate into specific equilibria might be understood as a kind of Polanyi type of “anti-market device”: they help peasants and peasant agriculture to swing away from the markets whenever and wherever this is needed (Ploeg, 2013, p. 10).

En cuanto a los medios de producción, la base de recursos y la mano de obra será, en términos cuantitativos, relativamente abundante. Por lo tanto, para este autor la producción campesina tenderá a ser intensiva (aunque también dependerá de las tecnologías incorporadas), más allá de la satisfacción de necesidades como plantea Chayanov. El control y propiedad de los medios de producción es de aquellos que se encuentren vinculados directamente con el proceso de trabajo, y las reglas que rigen las relaciones sociales estarán determinadas por el repertorio cultural, relaciones de género de los actores involucrados. La producción campesina es parcialmente mercantilizada. Su producción depende en parte de su historia reproductiva . Van der Ploeg (2013) también considera la agricultura como un arte, en el que sigue enfatizando el carácter heterogéneo y dinámico de la producción y de la importancia del campesino como actor de cambio a través de la toma de decisión:

The art of farming, that is, the deliberate and strategically grounded construction of a farm and the many elements that constitute it, does not separate the farm from its politico-economic environment. Part of the

art of carefully equilibrating many of the balances involves taking into account the parameters, opportunities and threats coming from this environment. These threats, opportunities and parameters are not translated in a straightforward linear way into the farm. They are, instead, always mediated by the farmer, who considers the different ups and downs. They are part of a balance that is equilibrated in a singular way by the farming family. Hence, general environmental tendencies will very often translate into differentiated effects. The art of farming is intrinsically interwoven with the reproduction of heterogeneity” (Van der Ploeg, 2013, p. 69-70).

En el modelo de Van Der Ploeg, como en Lamarche, está siempre presente el contexto social, económico y político en el que se encuentra desarrollando su producción el campesino. La figura del mercado, como se observa también en Lamarche, es fundamental para entender la condición campesina por su constante lucha por conseguir su autonomía, siempre en términos relativos. Ante esta lucha el campesino pelea por tener el control de sus medios de producción, su producción y reproducción. Esto lo conseguirá a través de diversas estrategias como la cooperación con otros campesinos (la reciprocidad) que puede adquirir distintas formas, fortaleciendo su base de recursos, la co-producción y la pluriactividad, por nombrar algunas. Asimismo, una vez conseguida la autonomía, ésta debe ser defendida y mantenida, porque para el autor, el campesino vive en un ambiente amenazador. Es así que la autonomía no es solo relativa, sino que además es una construcción permanente y un aspecto central que determina la condición campesina. Asimismo, la condición campesina es un proceso

dinámico que se va construyendo en un espacio y tiempo específico. En este proceso también entran los conceptos de recampesinización y descampesinización. La primera es un campesinado más articulado con una situación socio-económica más fuerte y auto-sustentada, y por consiguiente, con un grado mayor de autonomía. En la segunda, se produce lo opuesto, hay debilitamiento de las prácticas campesinas, lo que también se puede interpretar como una pérdida significativa de la autonomía.

Por otro lado, Van Der Ploeg también apela a la diversidad de tipos campesinos como postula Lamarche. Sin embargo, en vez de generar modelos definidos (y pre-determinados), Van Der Ploeg genera grados de campesinidad que sirven para explicar “escalas de grises” y donde se percibe el dinamismo y transformaciones que se generan en el campesinado y dentro de las tendencias de recampesinización y descampesinización. Así, plantea tres situaciones: 1) la diferenciación entre campesino y no campesino. Es decir, no campesinos que se transforman en campesinos, como puede ser la emergencia de agricultura urbana; 2) la intersección entre agricultura empresarial y campesina, aquí se puede analizar cómo un campesino deviene en empresario; 3) la frontera entre agricultura capitalista y la campesina, en esta situación entraría los casos en los que se produciría la diferenciación entre campesinos ricos, medios y pobres, algunos de ellos capitalistas. En el modelo de Van Der Ploeg se puede observar el estudio del campesinado como procesos dinámicos y graduales que permite explicar transiciones y transformaciones a través del tiempo y en un espacio específico. Es decir, un estudio de la evolución del campesinado, que si

bien Lamarche pretende lograr lo mismo con su modelo, en realidad su modelo solo logra conseguir “fotos de producción” y no el proceso de transiciones, sino cuando los procesos ya están consolidados.

4. SIMILITUDES Y DIFERENCIAS

Los tres modelos presentados, más allá de sus diferencias y contextos históricos en los que fueron formulados, se cuestionan, por un lado, el cómo definir la economía campesina (o familiar para alguno de ellos). Y por el otro, afirman la existencia de economías que no se ajustan totalmente con la lógica capitalista. Por ello, se pone a la luz la imposibilidad de aplicar conceptos que en primera instancia parecen universales, evitando observar las particularidades y complejidades que la realidad socio-económica agraria posee.

Al ver los modelos con más detalles, podemos apreciar que en Lamarche y Chayanov la familia tiene un rol importante. Lamarche considera que las familias no son un grupo homogéneo, sino que existen clases sociales en el sentido marxista, por ello, no todas son dueños de los medios de producción como tal vez se puede interpretar en Chayanov, y esto es un factor que influirá en la toma de decisión de las familias. Además, el modelo de Lamarche destaca la capacidad que tienen las familias en adaptarse no solo a los contextos político-económicos sino también a los cambios climáticos y que si las familias subsisten es por esa capacidad de adaptación, sin embargo, el modelo del agricultor familiar moderno es el más adaptable de todos. Van Der Ploeg si bien no habla de

la capacidad de adaptación, menciona una serie de estrategias y mecanismos, como la cooperación y la reciprocidad, que ayuda a los campesinos a afrontar ciertas situaciones y a no depender tanto de los avatares del mercado.

Lamarche, también parte de que existe una gran variedad de explotaciones familiares y por ello no se puede definir un tipo específico o un único modelo que pueda ser aplicado a todos los casos existentes en el mundo. Para Van Der Ploeg también existe una variedad de explotaciones campesinas pero se refiere a grados de campesinidad en los que también se pueden dar procesos de recampesinización y descampesinización, y otras situaciones de transformación y transición que denomina “escala de grises”.

En Lamarche y Van Der Ploeg, las decisiones de la familia son tomadas teniendo en cuenta su repertorio cultural, su conocimiento técnico, su integración al mercado. Sin embargo, no en todas las situaciones la familia está totalmente involucrada en el proceso de producción. Esto es similar al planteo de Chayanov, solo que para éste autor son las necesidades de consumo (que serán determinadas por su repertorio cultural) las que influenciarán cómo, qué y hasta cuánto producir. Sin embargo, tanto para Lamarche como Chayanov, sean la toma de decisión o las necesidades de consumo, esos son los factores que generan la diversidad de “diferentes caras de un mismo objeto” como Lamarche lo plantea en el comienzo de uno de sus trabajos. Para Lamarche, la familia es un actor activo que decide su producción, pero no lo considera como un actor social en el sentido de Van Der Ploeg. Lamarche parte de un individuo que está dentro de una familia y toma de-

cisiones, activo y “flexible” ya que contempla la carga socio-cultural y de tradición del individuo que va transformándose en el tiempo. Son sus decisiones racionales lo que generará la organización de estrategias para lograr sus aspiraciones y esto en parte produce diversidad en las formas de explotación familiar. No obstante, el modelo de Van Der Ploeg le da un carácter de agente social activo a los agricultores en el que el proceso de trabajo y el campo son su lugar de lucha permanente. En cuanto al mercado, en los modelos de Lamarche y Van Der Ploeg es una figura central, sin embargo, para Chayanov no parece ser un condicionante tan importante en el proceso de producción. Con respecto al estado, para Chayanov tampoco parece ser una figura destacada, sin embargo, como Lamarche y Van Der Ploeg, afirma que las políticas estatales influyen en cierto punto en la producción y reproducción de la explotación familiar, a través de las políticas que impone.

Con respecto a la autonomía, en el trabajo de Lamarche, se puede observar que existe una autonomía relativa (definida en grados) y es a través de la forma de explotación, toma de decisiones y repertorio cultural que la unidad de explotación logrará su autonomía relativa. En contraposición, en el trabajo de Chayanov no parece haber grados sino que todas las familias tienen una alta autonomía. En cambio en el caso de Van Der Ploeg, también considera que la condición campesina está dada por grados de autonomía, pero para este autor, la autonomía es el eje que define su condición ya que el objetivo primordial del campesino es luchar por obtener mayores grados de autonomía.

Si bien cada autor hizo su aporte en las discusiones sobre el campesinado, estos no se

encuentran cerrados. No solo desde la perspectiva teórica, sino también metodológica. Sin embargo, es a partir de la construcción y reflexión de diferentes modelos que buscan entender y contemplar las diferentes situaciones, lo que contribuye a avanzar en la temática. A su vez, como lo muestran los modelos presentados, los contextos cambian y ello genera nuevas oportunidades para rever y analizar las diferentes respuestas que surgen en cada tipo de sociedad y organización agraria.

Trabalho recebido em 20/10/2013

Aprovado para publicação em 02/04/2014

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CHAYANOV, Alexander. Sobre a teoria dos sistemas econômicos não capitalistas. In: DA SILVA, G. J.; STOLCKE, V. (Org.). A questão agrária. Brasiliense, São Paulo, 1981, p. 133-146.

HARRISON, Mark. Chayanov and the economics of the Russian Peasantry. *Journal of Peasant studies*, Londres, v. 2, n. 4, p. 389-417, dic. 1975.

LAMARCHE, Huges. A agricultura familiar. EDUNICAMP, Campinas, 1993.

_____. A agricultura familiar: comparação internacional. UNICAMP. Campinas, 1998.

THORNER, Daniel; KERBLAY, Basile; Smith, Richard. The theory of peasant economy. The American economy association. Illinois, 1966.

VAN DER PLOEG, JAN. Camponeses e impérios alimentares. Lutas por autonomia e sustentabilidade na era da globalização. Porto Alegre: EDUFRGS, 2008.

_____. Peasants and the art of faming. A Chayanov manifesto. Fernwood, Winnipeg, 2013.